



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 65/2021-8

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **Orange Slovensko, a. s.**, Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, zastúpenej advokátskou kanceláriou HUSAR AND PARTNERS, s. r. o., Vojenská 14, Košice, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Ivan Husár (III. ÚS 598/2021), a o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **LITA, autorská spoločnosť**, Mozartova 9, Bratislava, IČO 00 420 166, zastúpenej advokátskou kanceláriou Mgr. Peter Kubovič, advokát, s. r. o., Námestie Biely križ 3, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Peter Kubovič (II. ÚS 430/2021), obe proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 26 Cb 42/2019 z 8. augusta 2021 takto

### r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 598/2021 a sp. zn. II. ÚS 430/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 598/2021.

2. Toto uznesenie **n a d o b ú d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovateľka Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava (ďalej len „Orange Slovensko“), sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 18. augusta 2021 domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) č. k. 26 Cb 42/2019 z 8. augusta 2021 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), ktorým okresný súd nepripustil na vstup LITA, autorská spoločnosť, Mozartova 9, Bratislava, IČO 00 420 166 (ďalej aj „LITA“) do konania. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva,

že Slovenská asociácia producentov v audiovizíii (ďalej len „žalobca“) sa žalobou proti sťažovateľke Orange Slovensko domáha zaplataenia 1 116 990 eur s príslušenstvom ako odmeny za súhlas k používaniu audiovizuálnych diel a audiovizuálnych záznamov káblovou retransmisiou. Žalobca na základe oprávnenia od Ministerstva kultúry Slovenskej republiky vykonáva povinnú kolektívnu správu práv a má oprávnenie na výber odmien za káblovú retransmisiu umeleckého výkonu, zvukového záznamu a audiovizuálneho záznamu a za použitia audiovizuálneho diela jeho uvedením verejnosti káblovou retransmisiou. Sťažovateľka Orange Slovensko za používanie audiovizuálnych diel pri káblovej retransmisii uhradila licenčnú odmenu organizácii kolektívnej správy LITA, autorská spoločnosť na základe uzatvorenej licenčnej zmluvy z 13. októbra 2017. Sťažovateľka Orange Slovensko v sťažnosti navrhuje, aby ústavný súd vyslovil porušenie jej označených práv napadnutým uznesením okresného súdu, zrušil ho a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a priznal jej náhradu trov konania. Navrhla tiež, aby ústavný súd rozhodol aj o dočasnom opatrení, ktorým by prikázal okresnému súdu prerušiť napadnuté konanie do rozhodnutia o jej sťažnosti vo veci samej. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. III. ÚS 598/2021 a je pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 schváleného na zasadnutí pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky konanom 16. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2021“) členom tretieho senátu ústavného súdu.

1.1. Tretí senát predmetnú ústavnú sťažnosť LITY uznesením č. k. III. ÚS 598/2021 z 28. októbra 2021 prijal na ďalšie konanie.

2. Sťažovateľka LITA sa ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 20. augusta 2021 domáha vyslovenia porušenia tých istých označených práv napadnutým uznesením okresného súdu rovnako ako sťažovateľka Orange Slovensko. Sťažovateľka LITA navrhuje, aby ústavný súd vyslovil porušenie jej označených práv napadnutým uznesením okresného súdu, zrušil ho a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a priznal jej náhradu trov konania. Navrhla tiež, aby ústavný súd rozhodol aj o dočasnom opatrení, ktorým by prikázal okresnému súdu prerušiť napadnuté konanie do rozhodnutia o jej sťažnosti vo veci samej. Predmetná ústavná sťažnosť je pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi, ktorý je podľa rozvrhu práce na rok 2021 členom druhého senátu ústavného súdu.

2.1. Druhý senát predmetnú ústavnú sťažnosť LITY uznesením č. k. II. ÚS 430/2021 z 30. septembra 2021 prijal na ďalšie konanie. Zároveň rozhodol aj o návrhu na vydanie dočasného opatrenia tak, že prikázal okresnému súdu prerušiť napadnuté konanie sp. zn. 26 Cb 42/2019 do právoplatnosti rozhodnutia ústavného súdu vo veci samej.

3. Podstatou oboch ústavných sťažností je tvrdenie sťažovateľiek o porušení ich základného práva na inú právnu ochranu, ku ktorému malo dôjsť procesným rozhodnutím okresného súdu o návrhu sťažovateľky Orange Slovensko o vstupe sťažovateľky LITY ako intervenienta na strane Orange Slovensko do napadnutého konania. Obe sťažovateľky sú toho názoru, že ide o rozhodnutie, ktoré je spôsobilé ovplyvniť priebeh konania a má závažný dopad na právne postavenie oboch sťažovateľiek. Poukazujú aj na to, že ide o ojedinelé rozhodnutie, pretože v skutkovo a právne identických sporoch všeobecné súdy opakovane právoplatne rozhodli, že vstup LITY ako

intervenienta je v rovnakých sporoch prípustný, keďže môže mať vplyv na ich právne postavenie a ich vzájomné vzťahy.

## II.

### K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce na rok 2021 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia, týkajú sa toho istého rozhodnutia (napadnutého uznesenia), pričom ústavnoprávna argumentácia sťažovateľiek je v princípe zhodná. Aj rozsah namietaných práv proti napadnutému uzneseniu okresného súdu je takmer identický (sťažovateľka Orange namieta aj porušenie základného práva aj podľa čl. 36 ods. 1 listiny).

7. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 598/2021 a sp. zn. II. ÚS 430/2021 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť oboch ústavných sťažností plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce na rok 2021 dospelo k záveru, že označené ústavné sťažnosti sú vhodné na spojenie na spoločné konanie. Preto plénum ústavného súdu rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 598/2021, keďže konanie o tejto ústavnej sťažnosti začalo skôr (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 10. novembra 2021**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**